



Bilbao, 10 de noviembre de 2020

## ***Más coches en Bilbao pese a las nuevas restricciones***

***Que crezca el uso y posesión del automóvil en Bilbao supone una dosis de realidad y un jarro de agua fría para el Consistorio.***

***Los ciudadanos han demostrado que en estos momentos su preocupación principal es la seguridad frente al virus. Por más trabas que les pongan, muchos ciudadanos van a seguir usando su vehículo.***

***Una vez más, el Ayuntamiento de Bilbao, obvia las razones actuales que hacen del vehículo un elemento imprescindible, para la movilidad de las personas, para el desarrollo de la economía y la preservación del comercio y como medio seguro contra el virus.***

***En vez de dificultar el uso del automóvil y con él la vida a las personas a golpe de imposición, deberían facilitar la vida de los ciudadanos ofreciendo alternativas reales, asequibles y atractivas.***

El RACVN manifiesta, como asociación automovilista y representante de este colectivo, su rechazo rotundo a las posturas y tesis del Ayuntamiento de Bilbao aparecidas en los medios de comunicación durante los últimos días respecto al automóvil privado y la movilidad.

### **El Ayuntamiento y la ciudadanía: en dirección opuesta**

El RACVN considera que el hecho de que el parque móvil haya crecido durante estos últimos meses en los que se han implementado medidas para dificultar su uso en Bilbao, supone un jarro de agua fría y una dosis de realidad para el Consistorio. En la circunstancia actual, los ciudadanos han demostrado que, en estos momentos, su preocupación principal es la seguridad frente al virus y ante esto, el automóvil privado ha demostrado ser el medio de transporte más seguro frente al virus. Los datos así lo demuestran. Mientras que el transporte privado se mantiene en un 97% respecto al año pasado, el transporte público ha caído hasta un 71%. Es decir, el transporte privado apenas ha experimentado una bajada en su uso pese a las limitaciones de movimiento y de actividad económica derivadas de la pandemia.

Asimismo, esta realidad también refleja que el uso del automóvil es fundamental e insustituible para muchos ciudadanos que residen en la villa o que acuden a la misma a trabajar. Esto demuestra que por más trabas que se le pongan, muchos ciudadanos van a seguir utilizando su vehículo. El Consistorio no sólo no consigue su propósito, sino que hace la vida más difícil a estos ciudadanos. Deberían pensar en buscar soluciones, evitar las aglomeraciones que se están dando en momentos puntuales en el transporte público y facilitar la vida de las personas.



COMUNICADO  
DE PRENSA  
**SERVICIOS**

Una vez más El Ayuntamiento de Bilbao, obvia las razones actuales que hacen del vehículo un elemento imprescindible:

- Fundamental para la movilidad de las personas (con distintas circunstancias de movilidad, trabajo y salud).
- Imprescindible para el desarrollo de la economía y la generación y mantenimiento de miles de puestos de trabajo (directos e indirectos).
- Fundamental para la vida comercial de la Villa y para la permanencia del pequeño comercio.
- Medio seguro frente a la pandemia (porque evita el contacto con otras personas en un espacio cerrado).

### **Poner trabas al automóvil es poner trabas a la ciudadanía**

Al RACVN le sorprende que el consistorio siga defendiendo abierta y públicamente una postura de “poner trabas” a los automovilistas, en definitiva, a los ciudadanos, en vez de defender una política de “buscar soluciones” y “facilitarla vida de las personas”.

El RACVN, junto a las asociaciones de consumidores UCE, EKA y EKE en el manifiesto conjunto contra la medida Bilbao30, presentado el pasado viernes, expusieron una serie de medidas que, a tenor de la información publicada en el artículo de El Correo, parece interesarle bien poco al Consistorio:

- Más transporte público (frecuencias, horarios, etc.) y más económico.
- Más pedagogía ciudadana y formación cívica.
- Parkings disuasorios con medidas de seguridad y lanzaderas subvencionadas

### **“Ponérselo difícil al forastero”, ¿y si el forastero se lo pone difícil a Bilbao?**

El Consistorio apuesta por “ponérselo difícil al forastero”. Sin tener en cuenta que la respuesta de muchos de esos forasteros va a ser evitar visitar la villa y consumir en ella, y apostarán por otros municipios, por los centros comerciales o por las compras online.

En una circunstancia normal esto sería muy poco recomendable para preservar la actividad económica y comercial de Bilbao. Sin embargo, la crisis derivada de la pandemia, que ha puesto en riesgo la subsistencia de muchos comercios y establecimientos de hostelería hace que estas declaraciones sean, si cabe, todavía más graves, peligrosas y contraproducentes para preservar el comercio de la ciudad.

### **“Más OTA, junto con Bilbao 30 sólo supone más recaudación a costa de los automovilistas”**

El RACVN recuerda que hace pocos meses el Consistorio se resistió a paralizar el servicio de la OTA en pleno confinamiento, pese a la circunstancia excepcional y al riesgo de contagio que suponía la manipulación de las máquinas de tickets.

El Ayuntamiento de Bilbao fue la última gran ciudad española en suspender provisionalmente el aparcamiento de pago tras decretarse el estado de alarma. En un primer momento manifestó su voluntad de mantener vigente la OTA, bajo una supuesta premisa de evitar aglomeraciones de tráfico, efectos llamadas y falta de rotación. ¿Qué riesgo de efecto llamada podía existir en el contexto de una ciudadanía completamente confinada en sus domicilios, salvo desplazamientos excepcionales de primera necesidad? Ahora el Consistorio vuelve a “rizar el rizo” anunciando la posibilidad de extender la OTA a toda la villa.

Además, en esta nueva tesitura en la que la hostelería permanece cerrada, el Ayuntamiento no ha recuperado las plazas de aparcamiento en superficie que perdió para ceder un mayor espacio a las terrazas para garantizar la distancia social en éstas. El consistorio debería recuperar, al menos mientras la hostelería permanezca cerrada, estas plazas para los automóviles. Por cierto, la hostelería permanecerá para evitar la propagación del virus por orden del Gobierno Vasco, pero de las máquinas de la OTA, una vez más nadie dice nada, pese a poder ser de nuevo un posible foco de propagación.



COMUNICADO  
DE PRENSA  
**SERVICIOS**

Por otra parte, sería lógico que el Consistorio no cobrase a los hosteleros, mientras permanezcan cerrados los impuestos derivados de su actividad como las terrazas que no están usando.

El RACVN ha argumentado en varias ocasiones que la limitación 30 en toda la ciudad, para supuestamente reducir las emisiones de gases contaminantes y aumentar la seguridad vial carecen de sentido desde el punto de vista técnico (del automóvil) y estadístico. Junto con las asociaciones de consumidores UCE, EKA y EKE ha insistido en que no se trata de argumentos válidos, sino excusas, dado que no aportan ningún estudio que avalen las afirmaciones del Consistorio. Por lo tanto, el RACVN considera que, esta medida, junto a otras que ha implementado el Ayuntamiento de Bilbao sólo pretenden acaparar portadas de prensa en “lo políticamente correcto” o “la moda” del momento, y en el afán recaudatorio, sin entrar a realizar un análisis más profundo de la movilidad de los ciudadanos y sus necesidades.

Tal y como manifestó el RACVN anteriormente, la decisión de no multar el exceso de velocidad en la zona Ciudad 30 de Bilbao es una medida que sólo pretende capear el temporal de protestas de los automovilistas y teme que una vez que amainen estas críticas el Consistorio comience a aplicar las sanciones de forma masiva. El club automovilista recuerda que la medida exige un tipo de conducción totalmente artificial. Por todo ello, el RACVN teme que una vez apaciguado el descontento social, con el paso del tiempo, el Consistorio comience a imponer multas de una forma masiva, con lo que pasaría a convertirse en una vía recaudatoria.

### **Que los ciudadanos tengan automóviles, pero que no los usen: lo importante es recaudar**

El concejal de Movilidad, Alfonso Gil diferencia entre que los ciudadanos posean un vehículo y que lo utilicen en la ciudad para sus desplazamientos. El edil manifiesta que no está en contra de lo primero, pero sí de lo segundo. Parece no tener en cuenta que los ciudadanos no compran un automóvil, con el desembolso que supone, para no utilizarlo y tenerlo aparcado debajo de su casa. Es totalmente incoherente. Con estas declaraciones el concejal de Movilidad deja claro que lo verdaderamente prioritario según su criterio es la recaudación. “No nos importa que tengan vehículos”, porque supone ingresos a través de impuestos como el municipal por posesión de automóvil, OTA, pero que no los utilicen. Si los utilizan se les carga de más impuestos, trabas a los ciudadanos y situaciones “surrealistas” como Bilbao30 fácil y artificialmente sancionables, sin importar las circunstancias de las personas: de movilidad, económicas, etc.

Además, este planteamiento choca con el que han defendido sus socios de gobierno y su propio partido en otros ámbitos como el Gobierno Vasco o el Estado en el que han hablado del automóvil como sector fundamental de la economía y como medio de transporte seguro frente al virus. ¿En qué quedamos?

En definitiva, el RACVN considera que el automóvil no se puede restringir a golpe de imposición. En vez de querer dificultar su uso deberían facilitar la vida de los ciudadanos ofreciendo alternativas reales, asequibles y atractivas. Si esto lo realizan, serán los propios ciudadanos quienes, si pueden permitírselo en base a sus circunstancias, optarán por reducir el uso de su automóvil en la ciudad”.

Por último, en un futuro próximo el vehículo que se generalice en los núcleos urbanos estará exento de emisiones (híbrido, eléctrico, etc.) y las personas, por demografía y envejecimiento tendrán una necesidad mayor del mismo. Llegados a ese punto, ¿cuál será entonces la excusa para seguir poniendo trabas al automóvil y grabar su uso con la excusa de evitar usarlo?